



Warszawa, 21 września 2008 r.

**Uwagi Polskiego Towarzystwa Informatycznego do projektu z dnia 29.08.08r.  
rozporządzenia Rady Ministrów stanowiącego wypełnienie delegacji zawartej w  
art. 78 ust. 7 Prawa telekomunikacyjnego (PLI CBD 112)**

1. W projekcie rozporządzenia nieprecyzyjnie, często zamiennie używane są pojęcia „system” oraz „PLI CBD”. W § 1 pkt 1 „systemem” nazywa się system do gromadzenia i udostępniania informacji i danych, natomiast ten sam system w § 3 ust. 1 nazywa się „PLI CBD”. Niezależnie od tego w wielu przypadkach pojęcie system ma zupełnie inne znaczenie (np. § 2 pkt 2, § 3 ust. 4 pkt 1, 2 i 3, § 3 ust. 5 pkt 11 itd.).
2. Powinno się używać terminologii przewidzianej Pt oraz ustawą o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne. Nieprecyzyjność dotyczy również innych pojęć, które nie są zgodne z art. 78 Prawa telekomunikacyjnego (Pt), co może stanowić przekroczenie delegacji ustawowej, np.:
  - w projekcie rozporządzenia jest mowa o „dostarczaniu danych dotyczących abonenta lub zarejestrowanego użytkownika usługi przepłaconej” (§ 2 pkt 3 i § 3 ust. 2 pkt 1 projektu), natomiast przepisy Pt dotyczą „dostarczania danych dotyczących abonenta lub zarejestrowanego użytkownika końcowego usługi przepłaconej”,
  - w projekcie rozporządzenia jest mowa o „informacjach o lokalizacji zakończenia sieci, z którego wykonano połączenie do numeru alarmowego 112” (§ 3 ust. 2 pkt 2 projektu oraz uzasadnienie), natomiast przepisy Pt określają obowiązek udostępniania „informacji dotyczących lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego 112”, co ma szczególne znaczenie dla ruchomej publicznej sieci telefonicznej, dla której (zgodnie z art. 78 ust. 3 Pt) informacje te to jedynie geograficzne położenie urządzenia końcowego (w rozumieniu przepisów Pt) użytkownika publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.
3. W § 5 ust. 1 projektu określono, że informacje do PLI CBD przekazywane są przy każdorazowym wywołaniu numeru alarmowego, natomiast art. 78 ust. 1 Pt określa, że operator publicznej sieci telefonicznej jest obowiązany udostępniać informacje dotyczące wykonanego połączenia. Przy czym pojęcia „wywołanie numeru” oraz „wykonane połączenie” nie zostały nigdzie sprecyzowane. Stąd wątpliwości, czy udostępnieniu informacji podlegają przypadki:
  - przesłania do numeru alarmowego SMS,

- przestania do numeru alarmowego danych za pomocą internetowej poczty elektronicznej,
- wykonania połączenia do numeru alarmowego za pomocą telefonii internetowej
- wywołania numeru alarmowego i nie odebraniu jego przez właściwą służbę lub interwencję sieci (rozłączenie połączenia).

W par. 5 proponuje się dodać nowy ust. o brzmieniu:

„Umieszczenie PLI CBD powinno uwzględniać możliwości techniczne i ekonomiczne realizacji łączy telekomunikacyjnych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych do PLI CBD”.

Uzasadnienie:

Proponowany zapis ma na celu uwzględnienie w procesie doboru miejsca lokalizacji PLI CBD warunków technicznych i ekonomicznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych realizujących łącza telekomunikacyjne.

4. Projekt rozporządzenia wielokrotnie powołuje się na specyfikację techniczną ETSI TS 102 164, jednak jest to powołanie na treść całej specyfikacji bez wskazywania konkretnego przepisu specyfikacji lub nazwy zagadnienia które specyfikuje, co czyni proponowany przepis niezrozumiałym. Przykładowo § 5 ust. 3 projektu określa, że „Informacje ... są przekazywane do i z PLI CBD zgodnie ze specyfikacją techniczną ETSI TS 102 164”, co mogłoby sugerować, że w tej specyfikacji jest mowa o PLI CBD. Powołania takie (bez wskazywania konkretnego przepisu) znajdują się również w § 5 ust. 2 oraz § 5 ust. 9 projektu. Takie odwoływanie się wprost do treści konkretnego standardu rodzi jednak niebezpieczeństwo ,iż nie będą uwzględniane późniejsze w nim zmiany.
5. Wyjaśnienia wymaga prawidłowość wprowadzania do polskiego prawa norm technicznych :
  - specyfikację techniczną ETSI TS 102 164,
  - zalecenia ITU G.821,
  - zalecenia ITU G.826,
  - zalecenia ITU G.703 oraz Ethernet 100Base-T.

Specyfikacja techniczna ETSI TS 102 164 znajduje się w wykazie określonym przez Decyzję 2007/176/WE Komisji z dnia 11 grudnia 2006 r., jednak stosowanie norm i specyfikacji wymienionych w tym wykazie jest zalecane i nie istnieje w tym zakresie zobowiązanie prawne. Można jednak uznać ,ze poprzez przedmiotowe rozporządzenie zostanie ona inkorporowana do wewnętrznego porządku prawnego, z w/w zastrzeżeniem , tym bardziej ze jest to powszechnie znany i stosowany standard także w sektorze komercyjnym. Nie ma natomiast w tym wykazie zaleceń ITU.

Wydaje się, że aby można było powoływać się na ww. dokumenty normatywne, muszą one być na podstawie art. 3 ust. 3 Pt wcześniej wprowadzone do stosowania przez ministra właściwego ds. łączności w drodze rozporządzenia.

6. Projekt rozporządzenia przewiduje archiwizację danych przetwarzanych w centralnym punkcie przez 12 miesięcy (§ 3 ust. 5 pkt 7 projektu) oraz gromadzenie informacji o przynależności numeru telefonicznego do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego również przez 12 miesięcy, tymczasem należy zauważyć, że przedmiotowe dane są danymi retencyjnymi w rozumieniu Dyrektywy 2006/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. i zgodnie z art. 180a ust.1 pkt 1 projektu nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego z dnia 5.08.08r. podlegają zatrzymaniu i przechowywaniu przez okres 24 miesięcy, a z dniem upływu tego okresu dane te powinny być niszczone – należy także zaznaczyć, że powyższa dyrektywa zobowiązuje Polskę do unikania podwójnej retencji takich danych (tj. w przedmiotowym systemie i u operatora).

7. W związku z zatrzymywaniem i udostępnianiem właściwym służbom informacji i danych, o których mowa w art. 78 ust. 1 i 2 Pt, na mocy art. 10 powołanej wyżej Dyrektywy, Polska obowiązana jest przekazywać do UE coroczne statystyki dotyczące udostępniania tych informacji i danych. Projekt rozporządzenia powinien zatem tę funkcjonalność przewidywać.
8. Projekt rozporządzenia (§ 6 ust. 1) przekracza delegację ustawową poprzez to, że na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego powyżej 1 miliona abonentów i użytkowników końcowych usługi przepłaconej nakłada obowiązek dołączenia swojego systemu teleinformatycznego do każdej z dwóch lokalizacji PLI CBD za pomocą co najmniej dwóch wydzielonych łączy telekomunikacyjnych E1 o parametrach określonych w zaleceniu ITU G.703 oraz Ethernet 100Base-T. Należy zauważyć, że jest to dodatkowy obowiązek (nieokreślony w Pt) zabezpieczenia co najmniej 4 wydzielonych łączy telekomunikacyjnych do PLI CBD, Powyższe sprzeczne jest z niekwestionowaną intencją ustawodawcy w zakresie wykonywania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, tj. zasadą osiągania celu przy jak najniższych nakładach. Dodatkowe obowiązki mogą być nakładane wyłącznie na podstawie obowiązku określonego wyraźnie w ustawie a na pewno nie w rozporządzeniu wykonawczym.
9. Jednocześnie projekt rozporządzenia nie wypełnia w pełni delegacji ustawowej z uwagi na to, że nie precyzuje warunków przekazywania informacji i danych, o których mowa w art. 78 ust. 1 i 2 Pt od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do PLI CBD. W szczególności nie określa:
  - zasad i trybu zarządzania infrastrukturą klucza publicznego,
  - organu właściwego do wydawania i dystrybuowania certyfikatów X.509, o których mowa w § 3 ust. 5 pkt 9 projektu,
  - szczegółowej procedury udostępniania przedmiotowych informacji i danych.Należy dodać, że z uwagi na dotychczasowy brak uregulowań prawnych w tym zakresie ww. warunki dla „rozwiązania tymczasowego” określone zostały na mocy porozumienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z właściwymi służbami oraz MSWiA. W związku z powyższym opiniowane rozporządzenie powinno precyzować warunki, o których mowa powyżej lub zawierać delegację do określenia tych warunków w drodze porozumienia pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a Prezesem UKE.
11. W Ocenie Skutków Regulacji projektodawca rozporządzenia w ogóle nie uwzględnia kosztów, które w wyniku wypełniania przepisów rozporządzenia będą musieli ponieść przedsiębiorcy telekomunikacyjni tj koszty budowy i utrzymania systemu po stronie operatora.
12. Brak „vacatio legis” a zatem musi być uzasadnienie wejścia w życie regulacji z dniem ogłoszenia - § 7.
13. Niewłaściwe jest przenoszenie definicji ustawowych do rozporządzenia- zatem przepis § 2 w projektowanym brzmieniu jest zbędny.
14. Polskie Towarzystwo Informatyczne zdecydowanie popiera kierunek w którym projektowany system ułatwiałby możliwość przenoszenia numerów pomiędzy abonentami. W ten sposób tworzona byłaby najbardziej aktualna baza danych umożliwiająca ratowanie ludzkiego życia z wykorzystaniem już tworzonej infrastruktury teleinformatycznej.

Wnosimy zatem o dodanie następujących zapisów wspomagających te funkcjonalności :

- a. W § 1 dodać pkt 4) o następującej treści *„sposób wsparcia realizacji przez system usługi przenoszenia numerów pomiędzy sieciami przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz*

*warunki przekazywania informacji niezbędnych do realizacji usługi przenoszenia numeru od systemu do przedsiębiorców telekomunikacyjnych”*

- b. *W § 4 pkt 2) dodać lit e) o następującej treści „wspieranie procesu przenoszenia numerów pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w celu zapewnienia jego skuteczności, weryfikowalności , spójności i aktualności danych związanych z przenoszonym numerem”*
- c. *W § 5 dodać ust. 12 o następującej treści „Informacje do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w celu realizacji funkcjonalności określonej w par 4 pkt 2) lit. e), będą przekazywane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji ww celu.”*